

## ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA ORIENTACIÓN EMPREDEDORA EN RELACIÓN A PRÁCTICAS EN DESARROLLO SUSTENTABLE ENTRE LOS MUNICIPIOS DE GUADALAJARA Y ZAPOPAN



### Résumé

En este trabajo de investigación se muestra la Orientación Emprendedora que poseen los municipios de Guadalajara y Zapopan, como pilares de la conformada Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG), Jalisco; basándose en prácticas de desarrollo sustentable empresarial efectivo, encaminado a alcanzar su sustentabilidad. Se analizan aspectos de innovación, proactividad y toma de riesgos. Se encuestaron a dueños de 365 micro, pequeñas y medianas empresas de ambas localidades, de quienes se presenta el perfil del empresario para la adecuada comprensión del contexto. A través del análisis estadístico se concluye que, a pesar de que hay una interacción continua entre estos municipios, la orientación emprendedora está muy limitada en ambos, pero el de Guadalajara posee una mayor que el municipio de Zapopan.

**Mots-clés :** orientación emprendedora, MIPYME, desarrollo sustentable

**Francisco NAVARRETE BAEZ,**  
**professeur**

Universidad del Valle de Atemajac  
Mexique  
francisco.navarrete@univa.mx

**Irma LIVIER DE REGIL SANCHEZ,**  
**professeure**

Universidad del Valle de Atemajac  
Mexique  
livier.dregil@univa.mx

## ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA ORIENTACIÓN EMPRENDEDORA EN RELACIÓN A PRÁCTICAS EN DESARROLLO SUSTENTABLE ENTRE LOS MUNICIPIOS DE GUADALAJARA Y ZAPOPAN

### Introduction

El desarrollo sustentable empresarial debe ser parte de la dinámica y los objetivos de toda empresa, especialmente de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYME). Dicho ejercicio debe entenderse desde tres ámbitos: económico, social y medio ambiental (López, 2009).

Por lo regular la mayoría de los estudios sobre este tema se limitan y abarcan sólo aspectos medio ambientales, que no dejan de ser importantes, sin embargo han de complementarse con los otros dos (social y económico) para, de este modo, alcanzar una certera sustentabilidad empresarial, es decir, procurar la permanencia de la empresa por varios años (Du-Plessis, 2011).

Esta investigación es parte de un estudio internacional denominado: "*International survey on corporate social responsibility and sustainable development in SMEs*", surgida en el 2013, la cual es liderada por la *Université au Montpellier*, en Francia (Courrent, Spence y Labelle, 2013) y a la que se han integrado más de siete instituciones educativas de seis países diferentes, que incluyen a Francia, Canadá, Reino Unido, España, México, Camerún y Túnez; para realizar en conjunto un análisis comparativo sobre las prácticas empresariales sobre desarrollo sustentable en la MIPYME, y poder coadyuvar en el desarrollo de políticas públicas y privadas para poder alcanzar la sustentabilidad en las mismas.

En México el estudio se realizó en el estado de Jalisco; de acuerdo con los Censos Económicos, en 2009 dicho estado contaba con 264,361 unidades económicas y en 2014 con 313,013 unidades económicas las cuales representan el 7.4% del total nacional lo que indica un aumento del 18.4% en relación al 2009; estas unidades están distribuidas 151,648 en comercio, 122,907 en servicios privados no financieros y 33,609 en industria manufactura, el resto en otros sectores.

En Jalisco la MIPYME está distribuida 122,739 en servicios, 33,387 en industria, 12,001 en comercio mayorista y 139,571 en comercio al detalle, siendo un total de 307,698 lo que representa el 98.30% del total de unidades económicas en el estado.

Para el presente estudio se encuestaron a más de 900 MIPYME en la denominada Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG), en el municipio de Puerto Vallarta y en Lagos de Moreno. El análisis particular de este estudio está enfocado al ámbito económico empresarial, donde se midieron las actividades cotidianas relacionadas con el emprendimiento, es decir, las acciones que ejecutan los empresarios para distinguirse y tomar ventaja con respecto a su competencia, a lo que se ha denominado Orientación Emprendedora (OE).

Por tanto se realizó un análisis comparativo sobre la OE en dos municipios de la ZMG que han sido clave para su crecimiento económico y social: Guadalajara y Zapopan.

Por lo que este estudio tiene como objetivo: describir, analizar y comparar la orientación emprendedora en los municipios de Guadalajara y Zapopan, como pilares de la ZMG para que, a partir de este análisis, se señalen puntos clave para alcanzar su sustentabilidad empresarial.

Este trabajo se ha dividido en cuatro partes, en la primera se revisará la literatura sobre la OE, MIPYME, desarrollo sustentable y ZMG. La segunda parte se explica la metodología que se siguió, para después exponer los resultados y su discusión, terminando con las conclusiones y algunas sugerencias. A continuación se muestra el desarrollo del mismo.

## 1. Revisión de la literatura

El concepto de orientación empresarial (OE) se refiere tanto a la orientación estratégica de la empresa y los procesos creados con el fin de actuar (Lumpkin y Dess, 2001). Estos procesos toman la forma de un estilo de gestión empresarial (Covin y Slevin 1988), teniendo tres características principales como son la innovación, la proactividad y la toma de riesgos.

Por innovación se entiende, de acuerdo al Manual de Oslo (OCDE, 2012), como la introducción de un nuevo producto, de un proceso, de un nuevo método de comercialización, o nuevo método organizativo, en las prácticas internas de la empresa. Nemes y Schaan (2002), recalcan que es la transformación del conocimiento en actividad económica.

La proactividad, dentro de un ambiente organizacional, es una aptitud en la que el sujeto u organización asume el pleno control de su conducta de modo activo, lo que implica la toma de iniciativa en el desarrollo de acciones creativas y audaces para generar mejoras (Current et al., 2013).

La toma de riesgos, que implica una decisión, es el proceso para identificar y seleccionar un curso de acción para resolver un problema específico (Stoner, Freeman y Gilbert, 1996).

Entre varios estudios empíricos se ha demostrado que la OE tiene un efecto positivo en el rendimiento de las empresas (Wiklund y Shepherd 2005). Sin embargo, como han mencionado Lumpkin y Dess (2001), la relación entre la OE y el rendimiento no ha sido fácil de correlacionar debido a su complejidad.

Dos aspectos esenciales pueden explicar este factor. Primero, existen una serie de factores que pueden mediar esta relación directa e intrínseca (Schepers, J., Voordeckers, W., Steijvers, T., y Laveren, E., 2014). Segundo, el concepto de rendimiento es de aspecto multidimensional y tiende a ser más complejo ya que hay que tomar en cuenta múltiples indicadores como el participar en actividades de investigación y desarrollo (I+D), mejora de sus productos y procesos, exportación de sus productos y, en particular, las empresas están obligadas cada vez más a gestionar dichos indicadores en el marco del desarrollo sustentable (DS), es decir, aquellas consideraciones no financieras que se toman en cuenta durante el proceso de toma de decisiones.

El concepto de desarrollo sustentable ha ido evolucionando a través del tiempo, respondiendo principalmente a las distintas necesidades que se deben cubrir, especialmente enfocados a factores que van relacionados con los recursos naturales y los seres vivos. Derivado de esta evolución, se han determinados distintos acuerdos internacionales que se han venido efectuando principalmente en

los últimos 20 años; por ello se ha definido, en forma general, como “el satisfacer las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones” (Brundtland, 2013).

Por tanto, el desarrollo sustentable en las empresas actualmente no ha de concentrarse únicamente en el ámbito natural y ecológico, este ha de contemplar de manera conjunta los aspectos sociales y económicos, aspectos en los cuales estriba la orientación emprendedora. Desde la óptica organizacional y empresarial, dicho concepto se define como la búsqueda de un desarrollo que sea viable, habitable y equitativo a largo plazo, teniendo en cuenta la rentabilidad de la empresa, su desarrollo social, incluyendo la protección y ordenación de los recursos naturales (Spence, Boubaker y Onobua, 2010).

Para las pequeñas y medianas empresas mexicanas los retos estriban en mejorar de manera continua su operación interna; crear ellas mismas redes contractuales de suministro que les permitan beneficiarse de las economías de escala y de alcance mediante acuerdos de cooperación, incluidas alianzas con otras empresas, y aprovechar los programas gubernamentales para mejorar su competitividad. Las empresas exitosas operan bajo las riendas de directores o gerentes activos que asumen riesgos; adoptan prácticas que toman en consideración a los empleados, y establecen una cultura organizativa y una visión estratégica adecuadas. Estas logran incorporar con rapidez cambios radicales en su estructura organizativa, en la dirección y en sus sistemas de producción, lo que les permite responder a la competencia y a los desafíos derivados de la apertura del mercado, la desregulación y el desarrollo económico regional.

## 1.2 Guadalajara

El municipio de Guadalajara se ubica en la zona centro del Estado de Jalisco, es capital del estado, así como cabecera del área urbana que lleva su nombre: Zona Metropolitana de Guadalajara. Su nombre proviene del árabe *Wad-al-Hidjara* que significa: “Río que corre entre piedras” o “Río pedregoso” (Guadalajara, 2014). Se extiende en un territorio de 150.2 km<sup>2</sup> y actualmente tiene una población de 1,495,209 habitantes (INEGI, 2015).

Fue fundada finalmente, tras tres intentos, el 14 de febrero de 1542. Se funda la ciudad en el sitio donde actualmente se encuentra. Fue constituida, en tiempos de la colonia, como la capital de la Nueva Galicia, lo cual le dio un impulso muy fuerte ya que se instituyó como la principal ciudad de occidente, y el paso obligado hacia el noroeste del imperio español, dándole un fuerte impulso económico y comercial que aún prevalece.

Después de la Revolución de 1910, se fortalece la industria ferroviaria y en los años 20 se conectan vías con el norte del país, para los años 50 se crea la zona industrial con una gran infraestructura terrestre, marítima y aeroportuaria, consolidándose así el polo, no solo comercial, sino industrial más grande de occidente del país (Gobierno-Jalisco, 2015).

## 1.3 Zapopan

El municipio de Zapopan se ubica también en la zona centro del Estado de Jalisco, su nombre se deriva de la voz náhuatl "tzapopantli", que ha sido interpretado como "Lugar entre zapotes o en el zapotal". Forma parte de la zona conurbada de Guadalajara, actualmente tiene una población de un

millón 243 habitantes, y se extiende sobre 893.2 km<sup>2</sup>, casi seis veces más extenso que el municipio de Guadalajara (Gobierno-Jalisco, 2015).

Durante la colonia española, el municipio se dedicó a la agricultura y contaba con pequeñas poblaciones, no fue sino hasta 1824, que por decreto, se erige como cabecera de uno de los 26 departamentos en que se dividió el estado de Jalisco. Mediante ese mismo decreto, se le concedió a Zapopan el título de Villa. Donde se destaca la gran producción agrícola del maíz, lo que le hizo ganar el mote de "Villa Maicera".

Para mediados del siglo pasado, debido al crecimiento económico y poblacional de la ciudad de Guadalajara, su pequeño territorio resultó insuficiente por lo cual la metrópoli se extendió, por inercia, hacia el occidente, es decir, hacia el territorio desocupado del municipio de Zapopan, lo que dio comienzo a la urbanización del mismo. En crecimiento paralelo con Guadalajara, Zapopan se enfocó principalmente a la construcción de casas habitación; ahora es sede de 4 de las principales universidades privadas de occidente y de espacios culturales de talla internacional. Actualmente conforma la zona metropolitana de Guadalajara, y en el año de 1991 se le concedió el título de ciudad (Zapopan, 2015).

De acuerdo a datos inmobiliarios, existe una diferencia en cuanto al costo del metro cuadrado por municipio, mientras en Guadalajara ronda los 15 mil pesos, en Zapopan está en promedio en 20 mil pesos. Lo que hace que tenga una mayor plusvalía este último (Vazquez, 2016).

Es importante señalar que estos dos municipios coexisten día a día en cuanto a flujo de personas, comercio, servicios, educación, entre otros. No se puede, para su estudio, hacer una separación completa, aunque es importante señalar que las políticas públicas desarrolladas en cada uno en los últimos 20 años pueden ser determinantes. Hay otras decisiones que se toman a nivel federal, como la instalación de centros de investigación y desarrollo tecnológico, cuyo objetivo principal es el de transferir al sector privado, el conocimiento y tecnología generada, en el estado de Jalisco se cuenta con un centro de investigación público instalado en el oriente del municipio de Zapopan, debido principalmente a la disponibilidad de terrenos, y otros dos, también ubicados en este municipio, pertenecientes a dos universidades privadas (Díaz, 2007; p. 23).

#### **1.4 Micro, pequeña y mediana empresa en la zona metropolitana de Guadalajara**

El tamaño de la empresa ha sido determinado por la propuesta oficial que ha desarrollado la Secretaría de Economía (2009), que señala cuatro tamaños, el primero denominado microempresa que se compone de una y hasta 10 personas, en cualquiera de sus giros, sea comercio, industria o servicios.

La segunda denominación se refiere a las pequeñas empresas. Aquellas dedicadas al comercio cuentan con más de 10 y hasta 30 personas ocupadas, para las de servicio e industria van de 10 y hasta 50 personas. La tercera se refiere a las medianas empresas, que van de 31 a 100 empleados para las del giro de comercio, de 51 a 100 empleados para las de servicio y de 51 a 250 para las de industria. Finalmente la cuarta denominación son empresas grandes que son aquellas con un mayor número de empleados a las mencionadas anteriormente en cada giro (SE, 2013).

Para dimensionar el tamaño de las MIPYME en la ZMG, se recomienda analizar la entidad completa del Estado de Jalisco, con base al Censo Económico elaborado por el INEGI (2015) y presentado en el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), cuenta con 405,116 establecimientos, lo que le representa un 7.15% del total de las empresas del país, siendo así el estado que ocupa el tercer lugar en aporte de empresas y tercero a nivel nacional en generación de empleo con un 6.94% ya que genera 2,074,262 puestos.

En cuanto a sectores empresariales, el estado de Jalisco cuenta con 512,664 empresas registradas dentro del sector comercial, representando el 8.03% de todo el país, proporcionando 2,074,261 empleos, lo que representa un 7.43% del empleo total nacional y su aporte ocupa el tercer lugar del país. En cuanto al sector industrial, cuenta con 32,937 empresas, siendo el 6.83% a nivel nacional, con un personal ocupado de 356,867 personas, generando el 7.13% de empleo en este sector siendo el 5<sup>o</sup> lugar en este nivel. Por último, en el sector de servicios se tienen 121,537 empresas que representan el 7.53% del total nacional, generando a su vez el 7.03% del empleo nacional en este sector, con 542,919 personas ocupadas, siendo el tercer lugar en el país.

A nivel federal, la ZMG incluye seis municipios: Guadalajara, Zapopan, San Pedro Tlaquepaque, Tlajomulco de Zúñiga, El Salto y Tonalá (Gobierno-Jalisco, 2015). Con base en los datos de INEGI (2015), la tabla 1 muestra, en forma resumida, la cantidad y porcentaje de empresas y empleo generado por municipio, así como el total en la ZMG.

**Tabla 1. Empresas y Empleo Generado en la ZMG**

No	Municipio	#Empresas	%	Empleo generado	%
1	Guadalajara	90,533	48.8%	538,517	47.4%
2	Zapopan	42,683	23.0%	322,299	28.4%
3	San Pedro Tlaquepaque	19,519	10.5%	105,967	9.3%
4	Tlajomulco de Zúñiga	11,059	6.0%	77,661	6.8%
5	El Salto	5,624	3.0%	45,217	4.0%
6	Tonalá	16,214	8.7%	46,240	4.1%
	Total	185,632	100%	1,135,901	100%
	Gran total Jalisco	313,013	59.3%	1,561,955	72.7%

Fuente: desarrollo propio basado en Censos Económicos INEGI 2015

En esta se observa que los municipios de Guadalajara y Zapopan generan un poco más del 71% de las empresas instaladas de la ZMG y más del 75% del empleo generado en esta zona. De ahí que este estudio se ha enfocado en particular en estos dos municipios clave para el desarrollo urbano, económico y social de la región.

Analizándolos por separado, en la tabla 2 se observa que el municipio de Guadalajara posee más del doble de empresas que el municipio de Zapopan superándolo con una diferencia de 200 mil personas más empleadas.

**Tabla 2. Comparativo datos empresariales Guadalajara vs. Zapopan**

No	Factor	cantidad	%	cantidad	%
		Guadalajara		Zapopan	
1	Empresas	90,533	28.9%	42,683	13.6%
2	Personal ocupado	538,517	34.5%	322,299	20.6%
3	Remuneraciones	31,180,982	39.2%	20,074,549	25.2%
4	Producción total bruta	220,939,852	31.7%	187,024,611	26.8%
5	Remuneraciones/ persona	95,000		100,000	
6	Personal ocupado/ empresa	6		8	

Fuente: desarrollo propio basado en Censos Económicos INEGI 2015

Las remuneraciones en Guadalajara son 50% más altas que las de Zapopan, pero en la producción total bruta no existe mucha diferencia. Por otra parte se observa que la remuneración promedio por persona es mayor en las empresas de Zapopan, es decir, son empleos mejor pagados, y otro factor destacado es que las empresas del municipio de Zapopan ocupan en promedio dos personas más que las de Guadalajara, esto las hace más grandes, por tanto, más estables y robustas (INEGI, 2015).

## 2. Metodología

La investigación se realizó a partir del trabajo de campo en el cual se aplicó una encuesta a una muestra representativa de las MIPYME en los seis municipios que comprenden la ZMG. Para efectos de este estudio se consideró el análisis de la información directa proporcionada por la muestra correspondiente a los dos municipios en cuestión, siendo un total de 365 MIPYME, 121 para el municipio de Guadalajara y 244 para el de Zapopan, en las cuales se tuviera más de un empleado, a través de la aplicación de un cuestionario estructurado. Este instrumento ha sido desarrollado y validado previamente por LABEX cuyo propósito general es poder conocer el grado de rendimiento y compromiso en prácticas sobre desarrollo sustentable empresarial en las PYME de la ZMG (Courrent et al., 2013). Dicho instrumento ha sido diseñado y aplicado específicamente al dueño o responsable de cada empresa.

El cuestionario consta de 120 preguntas en total, dividido en seis módulos, del cual se tomó la sección 4, denominada "la empresa y su orientación emprendedora", en la que se incluye el grado de innovación e investigación y características propias; además, para comprender el contexto en que se sitúa este estudio, se tomaron algunas preguntas claves de la sección 5, denominada "el dueño de la empresa", donde se analiza su perfil y objetivos personales.

La información obtenida fue capturada en el programa DYANE V4 (Santesmases, 2009), generando una base de datos única, filtrando las respuestas de estos dos municipios. Los resultados presentados en este documento han sido apoyados a través de estadística descriptiva e inferencial.

Para determinar el tamaño de la muestra de empresas a entrevistar, se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, tomando en cuenta los tres sectores empresariales (industrial, servicio y comercio), con un total final de 365 empresas, Las entrevistas fueron realizadas entre enero y julio del 2014; se obtuvo una confiabilidad del 95.5% y un error del muestreo del 5% (Hernández,

Fernández y Baptista, 2010), y una consistencia interna, utilizando el Alfa de Cronbach, del 0.9321 para las nueve preguntas analizadas de los dos municipios en su conjunto (Santesmases, 2009).

Para fines de este estudio se utilizó la estadística descriptiva con el uso de la tabulación básica y estadística inferencial a través de la herramienta de correlación lineal simple, además de desarrollar la prueba estadística de  $X^2$ , para corroborar los resultados, que nos permitirá probar si más de dos proporciones de población pueden considerarse iguales, es decir que dichas proporciones no presentan diferencias significativas (Ritchey, 2001).

## 2.1 Selección de preguntas y variables

Para este análisis se ha seleccionado la sección 4 del cuestionario general, que se refiere a la orientación emprendedora en prácticas de desarrollo sustentable empresarial.

Esta sección consta de nueve preguntas base, desarrolladas en base a un escalamiento tipo Likert (Hernández, et al., 2010), consistente en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones, ante los cuales se pide la reacción del participante, teniendo como respuesta una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a estar "completamente en desacuerdo", 2 "moderadamente de acuerdo", 3 "un poco de acuerdo", 4 "moderadamente de acuerdo" y 5 correspondiente a estar "completamente de acuerdo", además de dejar una sexta opción denominada "No sé" (NS), para aquellos que desconocen la respuesta a estas preguntas. Para estar alineados a la aplicación de prácticas de orientación emprendedora (OE) se han tomado los valores mayores o igual a la respuesta número 4 descartando la respuesta 6 (NS).

Las nueve preguntas se presentan a continuación, dándole una clave de identificación para su mejor administración que va desde V. 86 a V. 94:

V. 86: Mi empresa pone mucho esfuerzo en investigación y desarrollo (I + D), en la mejora de la tecnología y la innovación.

V. 87: Mi empresa ha introducido nuevas líneas de productos y servicios en los últimos cinco años (o desde su creación).

V. 88: Mi empresa ha puesto en marcha importantes modificaciones en sus productos y servicios en los últimos cinco años (o desde su creación).

V. 89: Mi empresa es generalmente la encargada de hacer los primeros movimientos a los cuales nuestra competencia los contesta.

V. 90: Mi empresa es a menudo la primera en hacer innovaciones (nuevos productos y servicios, introducir nuevas técnicas y tecnologías, métodos de producción, etc.).

V. 91: Mi empresa en general adopta una posición muy competitiva con el fin de debilitar la competencia.

V. 92: Mi empresa está decididamente a favor de proyectos de alto riesgo que se supone traerá grandes beneficios.

V. 93: Frente a una situación muy incierta, mi empresa adopta una actitud agresiva con el fin de maximizar su probabilidad de aprovechar las oportunidades potenciales.

V. 94: Debido al ambiente en el que opera, mi empresa sigue adelante con la toma de oportunidades audaces y arriesgadas con el fin de alcanzar sus objetivos.



Estas se han dividido en tres sub-bloques, el primero sobre aspectos de I+D contiene las preguntas V.86, V.87 y V.88. el segundo sobre proactividad incluye a las V.89, V.90 y V.91. Y el tercero analiza aspectos de toma de riesgos que toma las respuestas de V.92, V.93 y V.94.

## 2.2 Limitaciones

Este estudio sólo analiza dos municipios de los seis que conforman la ZMG, aunque estos representan más del 70% de las MIPYME instaladas en la región. Por otra parte, es necesario aclarar que ambos municipios, como los otros seis restantes, interactúan constantemente tanto social como económicamente, lo que no significa que los empresarios viven y laboran en su mismo municipio, por el contrario, transitan diariamente entre estos municipios, por lo que el análisis desarrollado no debe considerarse como dos estudios aislados que después se comparan.

## 3. Resultados y discusión

Para poder dar contexto a los datos encontrados, primeramente analizaremos las preguntas de la sección 5 del cuestionario general que se refieren al perfil del empresario, en las cuales se encontró que las empresas del municipio de Guadalajara en el giro de comercio lo conforman el 31.48%, las de servicios son el 25.91% y las de industria representan el 29.51%, mientras que para el municipio de Zapopan son el 21.0%, 30.22% y 35.79% respectivamente. Concentrándose más el comercio en Guadalajara, y la industria en Zapopan.

De estas sólo el 12.30% ubicadas en Guadalajara exportan hasta el 50% de sus productos o servicios, mientras que en Zapopan sólo lo hacen el 8.25%; el 82.3% del total de empresas en Guadalajara, son empresas familiares (con más de un dueño), encontrando en Zapopan el 84.1% del total. Cifras muy cercanas, lo que indica que aún persiste la empresa familiar en la MIPYME de la región.

En cuanto a la equidad de género en relación a la propiedad de la empresa, se encontró que sólo el 25% de las empresas ubicadas en Guadalajara son propiedad de mujeres, y de las ubicadas en Zapopan resultó el 28.3%, una cifra más elevada.

En cuanto a la edad del propietario, en Guadalajara se encontró que en promedio es de 50 años, y que el 67.7% tiene hasta esta edad; para Zapopan se encontró que el 73.7% tiene hasta 54 años, pero el promedio de edad es de 51 años.

En Guadalajara, los empresarios tienen en promedio 8 años al frente del negocio, con un 54.5% de empresas con más de 10 años de operación; mientras que en Zapopan tienen 6 años en promedio, y 42.5% del total, tienen más de 10 años de antigüedad. Por lo que se destaca que el empresario de Guadalajara tiene más años al frente del negocio que los de Zapopan, coincidiendo con la incorporación más reciente de este último en la urbanización de la zona metropolitana de la región (Gobierno-Jalisco, 2015).

Por último, se analizó el nivel educativo de los empresarios, donde se encontró resultados similares, la mayoría tienen estudios de dos años después de haber terminado la preparatoria. Y en cuanto a entrenamiento adicional que hayan obtenido, se observó que en Guadalajara se han entrenado en

aspectos de administración un 36.2% y en ingeniería 21.2% del total, y un preocupante 20.3% no lo ha hecho en nada. Para Zapopan las cifras son similares, 37.3% en administración, 17.7% en ingenierías y un mayor 29.6% no se ha entrenado en nada.

Este análisis de contexto nos servirá de apoyo para entender mejor la OE del empresario de cada uno de los municipios analizados. La tabla 3 nos muestra el promedio de los resultados obtenidos por cada entidad en base a las nueve preguntas que se les hicieron.

**Tabla 3. Análisis comparativo de la orientación emprendedora**

Variable	Guadalajara	Zapopan
	Media	Media
V.86	3.04	2.70
V.87	3.42	2.85
V.88	3.46	2.78
V.89	3.09	2.81
V.90	3.14	2.75
V.91	3.06	2.80
V.92	3.02	2.80
V.93	2.90	2.60
V.94	3.02	2.67
Promedio	3.13	2.75

Fuente: desarrollo propio

Se observa que el aspecto del interés sobre temas de I+D, donde se observa que los empresarios de Guadalajara toman más en serio este punto para llevarlo a cabo en sus prácticas internas, que se refleja en la introducción de nuevos productos o servicios (v. 86, v.87 y v.88) hecha por iniciativa de estos (OCDE, 2012).

Los aspectos de proactividad, aunque no de una manera tan marcada, siguen siendo más altos en el municipio de Guadalajara (v. 89, v.90 y v.91), en las cuales se observa mayor aptitud hacia desarrollar acciones creativas (Current et al., 2013).

En cuanto a la toma de riesgos, para aprovechar potenciales oportunidades (Stoner, et al. 1996), en general los resultados observados fueron muy bajos (v.92, v.93 y v.94), predominando nuevamente Guadalajara, la cual toma mayores riesgos en situaciones extremas.

En conjunto se puede observar la orientación emprendedora de ambas entidades, la tabla 4 nos muestra la frecuencia relativa de los empresarios que contestaron a las respuestas 4 y 5 (moderada y completamente de acuerdo), en la cual se ve que en cuestiones de interés sobre aspectos I+D, el municipio de Zapopan está por debajo de una cuarta parte de los empresarios que sí están de acuerdo en innovar, como lo mencionan Nemes y Schaan (2002), mientras que los empresarios de Guadalajara están levemente por encima de una tercera parte. En ambos casos muy baja.

**Tabla 4. Frecuencias relativas a las respuestas positivas sobre Orientación Emprendedora**

	Guadalajara	Zapopan
V.86	35.9	24.5
V.87	46.2	29.9
V.88	45.3	18.6
V.89	32.2	27.1
V.90	34.7	23.6
V.91	33.1	27.1
V.92	32.2	26.7
V.93	26.3	20.9
V.94	32.2	23.2
Promedio	35.3	24.6

Fuente: desarrollo propio

En cuanto a la característica sobre proactividad, los empresarios de Guadalajara están en promedio en 33% del total de empresas en ser proactivos y ser los primeros en innovar y hacer cambios sustanciales (Cuurent et al., 2013), mientras los empresarios de Zapopan promedian sólo el 25% del total de los que sí están dispuestos.

Para entender la característica de toma de riesgos, los valores observados para Guadalajara son similares a los anteriores, un 33% del total, pero para los de Zapopan, el valor es menor, un 22% del total de los empresarios que toman de riesgos en situaciones difíciles y lo hacen basados en el curso de acción en su estrategia (Stoner et al. 1996).

Para la comparación de las muestras de ambas regiones (municipios) se realizó un análisis de correlación lineal para comprender si las tres características de OE se manifiestan entre sí y en qué grado se asocian, considerando que la correlación lineal es una medida de grado y dirección de la asociación entre dos variables (Santesmases, 2009), en el cual el valor de 1, significa una asociación directa, y un valor de 0, ausencia de correlación. Para considerar una correlación lineal aceptable, tomaremos los valores de 0.70 o más (Ritchey, 2001).

En el anexo 1 y 2 se despliegan las corridas de correlación lineal simple para cada entidad, y se observa que para el municipio de Guadalajara sólo hay dos valores cercanos o superiores a 0.70, donde la variable V.89, primeros cambios antes de la competencia y la V.90 a través de ser la primera en innovar, se asocian. Mientras la segunda correlación significativa implica a las variables V.93, adoptar actitud agresiva con V.94, y el tomar oportunidades agresivas.

Para el caso del municipio de Zapopan, se observan 6 valores con correlación aceptable, en las cuales se destaca el hacer modificaciones a sus productos o servicios para poderlos introducir a la brevedad (V.87 y V.88). Y que estas modificaciones se realizan desde hace varios años y antes que la competencia (V.88 y V.89). El tener una posición muy competitiva a favor de hacer proyectos de alto riesgo (V.91 y V.92). Y esta actitud agresiva la hace tomar oportunidades audaces que se presentan (V.93 y V.94) (Lumpkin y Dess, 2001).

Finalmente se hizo una prueba estadística  $X^2$  de cada municipio (ver tabla 5), entre las variables analizadas. En ambos casos el valor de p es menos a 0.05. de hecho en todos los casos el valor de fue  $p=0.0000$  (en el anexo 3 se muestra un ejemplo de una corrida de  $X^2$ ).

**Tabla 5. Valores p. Tabulación cruzada  $X^2$**

Municipio	Variable	86	87	88
Guadalajara	89	0.00	0.00	0.00
Zapopan	89	0.00	0.00	0.00
Guadalajara	92	0.00	0.00	0.00
Zapopan	92	0.00	0.00	0.00

Fuente: desarrollo propio

Lo que significa que los parámetros analizados son independientes uno del otro. Habiendo diferencias significativas entre las variables de OE estudiadas.

## Conclusiones

Con base en el análisis descriptivo e inferencial que se desarrolló en estas dos entidades del estado de Jalisco, la orientación emprendedora, como practica de desarrollo sustentable empresarial, todavía está muy limitada. Los empresarios, principalmente los del municipio de Zapopan, no lo ven como una prioridad, ni como algo determinante para alcanzar la sustentabilidad de su negocio. Sólo una tercera parte de los entrevistados en Guadalajara y una cuarta parte del total en Zapopan. La correlación obtenida es significativa y congruente a pesar de que pocas empresas si lo desarrollan como prácticas cotidianas.

Los resultados reflejados en la prueba de  $X^2$  demuestran también que no hay asociación entre las prácticas de I+D, proactividad y toma de riesgos, resultantes de la OE en las empresas de ambos municipios, que se pueden comparar entonces con los resultados descriptivos antes mencionados. El concepto de innovación no es claro, y se confunde porque creen que va ligado a grandes inversiones, cambios radicales y no progresivos y que sólo empresas grandes lo pueden llevar a cabo (OCDE, 2012), y por lo tanto no se produce la transformación del conocimiento en aspectos económicos (Nemes y Schaan, 2002).

Esto hace que los empresarios tengan poca proactividad en tomar la iniciativa, cambiar el rumbo y adelantarse a su competencia, lo que los convierte en lentos y llegarse a convertir en empresas obsoletas, no asumen el control de su conducta, al contrario, son pasivos y quizá reaccionan a lo que ya viene haciendo su competencia (Current et al. 2013).

Por lo que la toma de riesgos no se presenta, y cuando se pretende hacerlo, ésta no implica grandes y arriesgados cambios, en especial los que van relacionados con la I+D (Lumpkin y Dess, 1996; Stoner et al., 1996).

Por lo que su gestión no toma un estilo empresarial sustentable (Lumpkin, 2001; Nemes, 2002; Schepers, et al. 2014) y con alta probabilidad de un rendimiento nulo (Wiklund y Shepherd, 2005).

En general se concluye que los empresarios ubicados en el municipio de Guadalajara tienen una ligera mayor Orientación Emprendedora que los ubicados en el de Zapopan. Una de las razones principales son quizá la mayor antigüedad de años que tienen las empresas de Guadalajara con respecto a las de Zapopan, mayor años al frente del negocio, mayor interés en asuntos de I+D y que exportan mayor volumen de sus productos.

Para dar continuidad a esta investigación, será necesario conocer los factores que hacen que la OE sea distinta entre ambos municipios, ya que no son entes aislados, su interacción social, económica y formativa es muy estrecha entre estos municipios y los otros seis que componen a la ZMG.

Se sugiere trabajar más, tanto desde el sector empresarial como del gubernamental, en aspectos de promoción y estímulo a la I+D para las MIPYME. Capacitando y adiestrando al empresario en aspectos de innovación. Además de desarrollar políticas públicas emanadas de los tres niveles de gobierno, adecuadas para estimular a las MIPYME de la región.

## Anexos

### Anexo 1. Matriz de coeficientes de correlación simple Guadalajara

Variables	V.86	V.87	V.88	V.89	V.90	V.91	V.92	V.93	V.94
V.86	1.0000	0.5151	0.5564	0.5977	0.4953	0.5199	0.4342	0.5204	0.3867
V.87	0.5151	1.0000	0.6459	0.6209	0.6034	0.4531	0.5142	0.5043	0.4918
V.88	0.5564	0.6459	1.0000	0.6636	0.6129	0.5655	0.5126	0.5690	0.4993
V.89	0.5977	0.6209	0.6636	1.0000	0.6927**	0.6258	0.5948	0.6712	0.5452
V.90	0.4953	0.6034	0.6129	0.6927	1.0000	0.6021	0.4808	0.5106	0.4723
V.91	0.5199	0.4531	0.5655	0.6258	0.6021	1.0000	0.6695	0.6628	0.5555
V.92	0.4342	0.5142	0.5126	0.5948	0.4808	0.6695	1.0000	0.6304	0.5241
V.93	0.5204	0.5043	0.5690	0.6712	0.5106	0.6628	0.6304	1.0000	0.7141
V.94	0.3867	0.4918	0.4993	0.5452	0.4723	0.5555	0.5241	0.7141**	1.0000

### Anexo 2. Matriz de coeficientes de correlación simple Zapopan

Variables	V.86	V.87	V.88	V.89	V.90	V.91	V.92	V.93	V.94
V.86	1.0000	0.6913**	0.6379	0.6307	0.6344	0.5276	0.5506	0.4857	0.4991
V.87	0.6913	1.0000	0.7524**	0.6816	0.6285	0.5656	0.5941	0.5514	0.5626
V.88	0.6379	0.7524	1.0000	0.7017**	0.6360	0.6797	0.6777	0.5965	0.6630
V.89	0.6307	0.6816	0.7017	1.0000	0.7614**	0.5395	0.5962	0.5134	0.5685
V.90	0.6344	0.6285	0.6360	0.7614	1.0000	0.5807	0.5769	0.5715	0.5420
V.91	0.5276	0.5656	0.6797	0.5395	0.5807	1.0000	0.7682**	0.6863	0.6352
V.92	0.5506	0.5941	0.6777	0.5962	0.5769	0.7682	1.0000	0.6508	0.6787
V.93	0.4857	0.5514	0.5965	0.5134	0.5715	0.6863	0.6508	1.0000	0.7752**

Anexo 3. Prueba de Tabulación Cruzada X<sup>2</sup>

Mi empresa pone mucho esfuerzo en investigación y desarrollo (I + D), en la mejora de la tecnología y la innovación		Total muestra		Mi empresa está decididamente a favor de proyectos de alto riesgo que se supone traerá grandes beneficios											
				Completamente en desacuerdo		moderadamente en desacuerdo		un poco de acuerdo		moderadamente de acuerdo		Completamente de acuerdo		No sé	
Código	Categorías	Frecuencias	% s/muestra	Frecuencias	% s/muestra	Frecuencias	% s/muestra	Frecuencias	% s/muestra	Frecuencias	% s/muestra	Frecuencias	% s/muestra	Frecuencias	% s/muestra
1	Completamente en desacuerdo	24	19.83	15	60.00	1	4.76	3	9.68	3	15.79	2	10.00	0	0.00
2	moderadamente en desacuerdo	24	19.83	2	8.00	7	33.33	8	25.81	4	21.05	3	15.00	0	0.00
3	un poco de acuerdo	28	23.14	4	16.00	8	38.10	11	35.48	4	21.05	1	5.00	0	0.00
4	moderadamente de acuerdo	17	14.05	3	12.00	1	4.76	2	6.45	3	15.79	7	35.00	1	20.00
5	Completamente de acuerdo	24	19.83	1	4.00	2	9.52	7	22.58	5	26.32	7	35.00	2	40.00
6	No sé	4	3.31	0	0.00	2	9.52	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	40.00
	TOTAL	121	100.00	25	100.00	21	100.00	31	100.00	19	100.00	20	100.00	5	100.00

Ji cuadrado con 25 grados de libertad = 83.7924 (p = 0.0000)

## Referencias

- Brundtland. (11 de noviembre de 2013). Informe Brundtland. Recuperado de <http://desarrollosostenible.wordpress.com/2006/09/27/informe-brundtland/>
- Courrent, J., Spence, M. y Labelle, F. (6 de junio de 2013). International survey on sustainable development in SMEs: questionnaire. LABEX. Montpellier, Francia.
- Covin, J. y Slevin R (1988). The influence of organization structure on the utility of an entrepreneurial top management style. *Journal of Management Studies*, 25(3), 217-234.
- Díaz, C. (2007). Los centros de investigación y desarrollo tecnológico en México. México: Universidad de Guadalajara.
- Du-Plessis. (2011). Shifting paradigms to study urban sustainability. *Proceedings of the World Sustainable Building Conference*, (1), SB11 Helsinki, 40-41.
- Gobierno-Jalisco. (27 de septiembre de 2015). Municipio de Guadalajara. Recuperado de <http://www.jalisco.gob.mx/jalisco/municipios/guadalajara>
- Guadalajara. (2014). Municipio de Guadalajara. Recuperado de <http://portal.guadalajara.gob.mx/ciudad/resena-historica>

- Hernández, R., Franández, J. Baptista, C. (2010). Metodología de la Investigación (5a. ed.). México: McGraw Hill.
- INEGI. (2 de diciembre de 2015). Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/>
- López, V. (2009). Sustentabilidad y Desarrollo Sustentable. México: Trillas.
- Lumpkin, G. y Dess, D. (2001). Linking two dimensions of entrepreneurial orientation to firm performance: The moderating role of environment and industry life cycle. *Journal of Business Venturing*, 429-451.
- Nemes, G. y Schaan, M. (2002). Survey of innovation 1999 - methodological framework decisions taken and lessons learned in understanding innovation in Canadian industry. *Understanding Innovation in Canadian Industry*. McGill-Queen's University Press, 17-31.
- OCDE. (24 de julio de 2012). Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. Recuperado de <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>
- Ritchey, F. (2001). Estadística para Ciencias Sociales. México: Mc Graw Hill.
- Santesmases, M. (2009). Diseño y análisis de encuestas de investigación social y de mercado. DYANE V4. España: Pirámide.
- Schepers, J., Voordeckers, W., Steijvers, T., & Laveren, E. (2014). The entrepreneurial orientation-performance relationship in private family firms: The moderating role of socioemotional wealth. *The moderating role of socioemotional wealth.* , 39-55.
- SE. (25 de abril de 2015). Secretaría de Economía. Recuperado de <http://www.economia.gob.mx/>
- Spence, M., Boubaker, J., & Ondoua, V. (2011). Sustainable Entrepreneurship: Is Entrepreneurial will Enough? A North-South Comparison. *Journal of Business Ethics*, 99, 335-367.
- Stoner, J., Freeman, M. y Gilbert, A. (1999). Administración. México: Pearson.
- Vazquez, J. (8 de marzo de 2016). Precios de terrenos, por los cielos. *El Economista*, págs. 3-4. Recuperado de <http://eleconomista.com.mx/estados/2011/07/01/precios-terrenos-cielos>
- Wiklund, J. y Shepherd. (2005). Entrepreneurial orientation and small business performance: A configurational approach. *Journal of Business Venturing*, 20(1), 71-91.
- Zapopan. (19 de septiembre de 2015). Municipio de Zapopan. Recuperado de <http://www.zapopan.gob.mx/>